

О НЕКОРРЕКТНОМ ВЫСКАЗЫВАНИИ ПРОФ. В.Л. ТАМБОВЦЕВА

Читатели и авторы нашего журнала выражают недоумение по поводу некорректного высказывания проф. В.Л. Тамбовцева о журнале «Экономист» и просят редакцию прокомментировать ситуацию. В связи с этим разъясняем свою позицию.

29 февраля 2012 г. на портале «Polit.ru» появился материал, посвященный конфликту вокруг журнала «Вопросы экономики». В качестве независимого эксперта, наряду с другими, выступил проф. В.Л. Тамбовцев, который отвлекся от темы, чтобы «пройтись» по журналу «Экономист».

Цитируем:

«В советское время был такой журнал “Плановое хозяйство”, он теперь называется “Экономист” (правда, по названию совпадает с The Economist, но по содержанию это светлые небеса и грязные подземелья. Первое это, конечно, The Economist). Это абсолютно прокоммунистический журнал, тоска ужасная, тираж мизерный, такая местечковая штучка. Есть группа товарищей, которая живет в мире планового хозяйства, ну и пусть живет, чего же мешать, если они читают свой журнал, и пусть читают. А “Вопросы экономики” читают все»¹.

Подчеркнем: обсуждаемая на портале «Polit.ru» тема касалась исключительно журнала «Вопросы экономики». Никакого отношения к журналу «Экономист» она не имеет. И не может иметь, ибо журнал «Экономист» совершенно не связан с возникновением конфликта по поводу журнала «Вопросы экономики».

Тем не менее проф. В.Л. Тамбовцев заговорил о журнале «Экономист». Отклонение от темы – это первый симптоматичный факт.

Не менее симптоматичен факт нарушения проф. В.Л. Тамбовцевым научной этики. Как известно, каноны научной логики едины для всех: что для журнала «Экономист», что для МГУ им. М.В. Ломоносова, где обучался В.Л. Тамбовцев. В МГУ им. М.В. Ломоносова учат, что вначале должны анализироваться предметные доводы, а затем только следовать выводам и умозаключениям. Канонические принципы строго выдерживаются и журналом «Экономист», авторы которого оперируют содержательными аргументами, а не бессодержательными ярлыками.

Однако, проф. В.Л. Тамбовцев пошел на открытое попрание азов научной логики, которым, несомненно, хорошо научен. Он выдал голословные оценки, без всяких доводов и аргументов. Ярлыки вместо умозаключений – это второй симптоматичный факт.

Очевиден и третий симптоматичный факт, а именно использование ненаучной, дворовой лексики, едва ли достойной профессорского лексикона и уместной больше для людей на грани нервного срыва.

Складывая три факта вместе, было бы ошибкой считать случайностью неэтичный выпад, допущенный проф. В.Л. Тамбовцевым. Совсем не научными мотивами продиктован его эмоциональный всплеск по отношению к научному журналу «Экономист» с безукоризненной историей, начатой в 1923/24 г. Совсем иные причины заставляют проф. В.Л. Тамбовцева кипеть лживыми оценками касательно журнала «Экономист».

Все дело в принципиальной позиции нашего журнала, который с первых дней своего существования последовательно отстаивает линию всемерного развития отечественных производительных сил. В настоящее время авторами журнала «Экономист» обоснована и шаг за шагом утверждается парадигма неоиндустриального развития России. Таким обра-

¹ Демина Н. Как не убить «Вопросы экономики». 29 февраля. 2012 (http://polit.ru/article/2012/02/29/voprosy_econom/).

зом, авторы журнала «Экономист» представляют созидательное направление экономической мысли и противостоят разрушительному.

Проф. В.Л. Тамбовцев, напротив, входит в либерально-компрадорскую группу «Сигма», возглавляемую И.Ю. Юргенсом и хорошо известную своей реакционной платформой, которая отрицает новую индустриализацию России на основе вертикальной интеграции собственности.

Тем не менее концепция новой индустриализации все больше овладевает умами. Предпринятые попытки противопоставить ей либо инновации, либо модернизацию без неоиндустриализации оказались негодными, как и мнимые «постиндустриальные ценности». Причисленные к «гигантам Сигмы» И.Ю. Юргенс, В.Л. Тамбовцев и другие здесь явно не преуспели. Опровергнуть неоиндустриальную парадигму с помощью научных доводов они не в состоянии. Да и сама их затея попросту лишена смысла, ибо нельзя опровергнуть то, что неопровержимо по определению, объективно.

Благодаря неоиндустриальной парадигме в идейной борьбе наметился коренной перелом – в пользу прогрессивного направления и не в пользу реакционного. В области идей деятели реакционной платформы фактически утратили стратегическую инициативу, захваченную было в 1990-е гг. Новых идей у них нет. Противопоставить неоиндустриальной парадигме им нечего. Против нее они бессильны. Отсюда все их негативные эмоции. Это – эмоции интеллектуального бессилия. Таковыми и блеснул проф. В.Л. Тамбовцев.

Характерно, что «гиганты Сигмы» обрушились не на разработки конкретных авторов, развивающих неоиндустриальный подход, а на сам журнал «Экономист», в большом авторском коллективе которого представлены признанные ученые, исповедующие весьма различные доктринальные течения экономической мысли – за исключением лишь вульгарно-реакционных. Тем самым «гиганты Сигмы» обозначили свое стремление перенести вопрос из идейной плоскости в административную, сбросив с себя маски либералов и демократов. Конечно, административный ресурс у «гигантов Сигмы» побольше, чем идейный. Но в борьбе за умы административный ресурс бесполезен.

Редакция журнала «Экономист» приняла к сведению посыл проф. В.Л. Тамбовцева: «пусть живет, чего же мешать». И уполномочена заявить: историю журнала «Экономист» творят его редакционная коллегия, авторы, читатели и прогрессивность общественной позиции. Так было, и так будет.

Напрасно ставить под сомнение рост научного авторитета и влияния журнала «Экономист» как трибуны передовой экономической мысли.

Приведем примечательный факт. На своем сайте «гиганты Сигмы» с гордостью похваляются «списком работ членов СИГМЫ, опубликованных американским издательством *M.E. Sharpe, Inc.* ... в журнале “*Problems of Economic Transition*”». Между тем, число переведенных на английский язык статей авторов журнала «Экономист» и перепечатанных издательством *M.E. Sharpe, Inc.* на порядок больше.

И в заключение. У проф. В.Л. Тамбовцева разное отношение к журналам «Экономист» и *The Economist*. Зато отношение к «гиганту Сигмы» проф. В.Л. Тамбовцеву у двух журналов одинаково: в обоих нет ни единой его строчки. Впрочем, у него остается шанс, но только при условии, если он вернется к научной логике, традиционной приверженностью которой сильны МГУ им. М.В. Ломоносова и журнал «Экономист».